

**COMENTARIOS ADICIONALES
ACERCA DE
BP EXPLORATION & PRODUCTION INC.**

7 de julio de 2011

La GCCF (Gulf Coast Claims Facility: Oficina de Reclamaciones de la Costa del Golfo), en sus reglas finales que regulan las opciones de pago y los criterios de corroboración y elegibilidad, y su metodología final de pago (“Metodología final”) del 18 de febrero de 2011, invitó a la presentación continua de comentarios de las partes interesadas: **“LA GCCF LES DA LA BIENVENIDA A LOS APORTES CONTINUOS DE LOS DEMANDANTES Y OTROS TERCEROS INTERESADOS MIENTRAS AVANZA CON LOS PAGOS FINALES, INTERMEDIOS Y RÁPIDOS ”**. Metodología final en 9 (énfasis en el original). BP Exploration & Production Inc. (“BP”) entrega respetuosamente los siguientes comentarios para tratar los distintos conflictos oportunos de importancia relacionados con el proceso de reclamaciones de la GCCF.

INTRODUCCIÓN

El 23 de agosto de 2010, la GCCF tomó la responsabilidad de hacer una evaluación y resolución acerca de las reclamaciones individuales y de negocios presentadas ante BP en cumplimiento de la ley OPA (Oil Pollution Act: Ley sobre Contaminación con Petróleo) de 1990, al igual que determinadas reclamaciones por heridas o muertes. La GCCF ha cumplido con éxito las obligaciones de BP según la ley OPA para establecer un proceso para recibir y evaluar las reclamaciones. De hecho, la GCCF ha superado ampliamente los requisitos procedimentales de la OPA a través del diseño de programas de reclamaciones flexibles y multiopcionales que permiten que los demandantes seleccionen el programa para seleccionar el programa que mejor cumple con sus necesidades.

Inmediatamente después de transferir las reclamaciones sobre la responsabilidad de BP, la GCCF inició su programa de Pago de emergencia por adelantado, que fue diseñado para brindar pagos rápidos a cuenta con requisitos mínimos de documentación. Según este programa, los demandantes pueden pedir hasta seis meses de supuesta pérdida, incluyendo pérdida prospectiva, con una prueba reducida. No se requirió un demandante para firmar una liberación o exención de responsabilidad para recibir un pago de emergencia por adelantado. La GCCF ha pagado más de \$2,580 millones en pagos de emergencia por adelantado a más de 169,000 demandantes.

De acuerdo con lo establecido en la cláusula del programa de pago de emergencia por adelantado, la GCCF lanzó el programa de reclamaciones no urgentes, que le proporciona múltiples opciones a los demandantes. Cualquier demandante que no desee resolver por completo su reclamo tiene la opción de presentar un reclamo de pago intermedio, que permite recuperar pérdidas justificadas pasadas. Los demandantes a los que se les pagan cantidades intermedias no firman ninguna liberación o descargo de responsabilidad, y en el futuro podrán solicitar reclamaciones de pago intermedio o una reclamación final.

Aquellos demandantes que desean resolver por completo sus reclamaciones en este momento pueden entregar su corroboración sobre las reclamaciones y recibir ofertas individualizadas de pagos desde la GCCF. Además, los demandantes que recibieron previamente un pago de emergencia por adelantado tienen la opción adicional de recibir un pago rápido establecido en \$5,000 para individuos y \$25,000 para negocios, sin necesidad de presentar una corroboración adicional. Cualquier demandante que no se sienta satisfecho con la oferta final de GCCF puede rechazar esta oferta y si el demandante cumple con los requisitos legales aplicables, realice la reclamación con el Fondo de Fideicomiso para Responsabilidad por Derrames de Petróleo federal o participe en el litigio.

En resumidas cuentas, a partir del 1 de julio de 2011, la GCCF ha pagado más de \$4,500 millones en compensación a los más de 195,000 demandantes y ha alcanzado aproximadamente los \$430 millones en ofertas adicionales que están siendo considerados por los demandantes.

Según la Metodología final de la GCCF, los pagos por reclamaciones finales no solo incluyen la compensación por la pérdida real incurrida sino también un pago de factor futuro, que tiene el propósito de tratar el riesgo, en caso de que haya alguno, de una pérdida futura provocada por el derrame. Cuando la GCCF emitió su Metodología final en febrero de 2011, se estableció que en el Golfo “hay evidencia de una fuerte recuperación económica en proceso”. Metodología final en 3. La GCCF, identificanaod el carácter flexible de la recuperación económica,

dejó en claro que continuaría evaluando el desempeño de la economía del Golfo y realizaría ajustes al factor futuro como sea apropiado:

Las conclusiones de la GCCF se basan en los datos actuales, las opiniones de los expertos y los comentarios presentados por los demandantes y otros partidos interesados durante el período de comentarios del público. Cada cuatro meses, la GCCF llevará a cabo una nueva evaluación de los datos disponibles. Si dicha nueva evaluación sugiriera un cambio en la relativa incertidumbre con respecto al futuro que garantiza un ajuste al pago de un riesgo futuro, la GCCF realizará el ajuste correspondiente y aplicará el ajuste a todas las reclamaciones presentadas desde esa fecha en adelante.

Metodología final en 3 y 4.

BP mantiene su compromiso de pagar todas las reclamaciones legítimas según lo establecido en OPA. Basándose en el estado actual de la economía del Golfo, sin embargo, se necesita una nueva evaluación del factor futuro. Las múltiples líneas de evidencia demuestran que, en la medida en que los sectores de la economía del Golfo sufrieron el impacto del derrame, la recuperación se había iniciado a finales del 2010 y ese desempeño económico positivo continúa en el 2011, con los indicadores económicos del 2011 que exceden el desempeño previo al derrame. Los siguientes hechos, entre otros, evidencian que la economía del Golfo es fuerte y que no hay razón para asumir que los demandantes, a no ser por muy pocas excepciones, incurrirán en una pérdida futura relacionada con el derrame de aceite:

- Durante el primer trimestre del 2011, los hoteles en las áreas costeras de los estados del Golfo se desempeñaron por encima de los niveles del primer trimestre (antes del derrame) de 2010.
- Los negocios turísticos en la región del Golfo tuvieron grandes primaveras, fines de semana por el Día de los Caídos y vacaciones por el Cuatro de Julio que en algunos casos incluso batieron récords.
- Según la Oficina de Turismo y Convenciones de Nueva Orleans, en el 2010, los dólares gastados en la ciudad por el turismo superaron la cifra récord y excedieron la cifra del 2009 por más de \$1100 millones de dólares.
- Todos los caladeros federales están abiertos.
- En la reapertura de los caladeros durante el verano y el otoño del 2010, los desembarcos de menhaden (sardina lacha) y camarones fueron contundentes.

- La cantidad de desembarcos de menhaden y camarones se ha mantenido en el 2011.

Los datos económicos reales no sugieren que los demandantes individuales y de negocios enfrentan un riesgo material de pérdida futura provocada por el derrame de petróleo de Deepwater Horizon. En consecuencia, de acuerdo con los principios establecidos en la Metodología final de la GCCF, la GCCF debe cesar con el pago de un factor futuro, excepto en circunstancias limitadas (si existieran) en que un cosechador de ostras estableciera que el petróleo del derrame de Deepwater Horizon destruyó los criaderos de ostras de los cosechadores. Cualquier reclamante que, a pesar de los datos económicos, crea que el riesgo de una pérdida futura es inaceptable, tiene el derecho de exigir un pago intermedio, que cubre el pago de una pérdida pasada justificada, sin tener que firmar un descargo de responsabilidades.

Si bien correspondería mantener un factor futuro para los cosechadores de ostras (si los hubiera) cuyos criaderos se destruyeron a causa del derrame de petróleo de Deepwater Horizon, se deben llevar a cabo ajustes con relación a cómo la GCCF aplica este factor futuro de ostras especializadas:

- Como asunto principal, de acuerdo con BP ningún reclamante ha documentado la destrucción de un criadero de ostras por el petróleo del derrame de Deepwater Horizon. Ante la ausencia de dicha prueba, la GCCF no tiene la autoridad para pagar cualquier daño por destrucción de criaderos de ostras.
- Según nuestra comprensión, la GCCF paga las reclamaciones por presunta destrucción de criaderos de ostras por el desvío de agua dulce en el Estado de Luisiana, en 2010. BP no se hace responsable de las acciones del Estado de Luisiana. En consecuencia, la GCCF no puede compensar a los reclamantes en cualquier nivel, muchos menos en un factor futuro mejorado, por los daños provocados por el desvío de agua dulce.
- Incluso si BP fuera responsable de las acciones y daños del Estado de Luisiana que provocó el desvío de agua dulce del Estado, el factor futuro mejorado estará disponible únicamente para aquellos reclamantes que puedan probar que la destrucción está relacionada con el desvío de agua dulce. Sin embargo, consideramos que la GCCF aplica el factor futuro mejorado a todas las reclamaciones realizadas por los cosechadores y procesadores de ostras, sin importar sus ubicaciones. Así, comprendemos que la GCCF paga un 300% de factor futuro a los cosechadores de ostras en Florida y Alabama, aunque no cabe duda que sus criaderos no sufrieron ningún impacto a causa del desvío de agua dulce. Esto no se justifica.

Además de los asuntos de factor futuro, existen otros problemas relacionados con la forma en que la GCCF determina la causa y los daños que requieren una nueva evaluación y ajuste. La GCCF tiene libertad para diseñar procedimientos de reclamaciones, pero no tiene la libertad de otorgar compensación sin tener en cuenta los límites de la OPA. La GCCF ha descrito su rol de la siguiente manera: “Señor Feinberg y la GCCF actúan a favor y en representación de BP Exploration & Production Inc. para cumplir con las obligaciones legales de BP como una ‘parte responsable’ de acuerdo con la Ley de Contaminación por Petróleo de 1990 (Oil Pollution Act, OPA)¹. Como la parte que cumple con las obligaciones legales de BP de acuerdo con la OPA, la GCCF debe pagarle a aquellos reclamantes que califican para la compensación según la OPA, y debe negar aquellas reclamaciones que no califican para la compensación de acuerdo con la OPA. Asimismo, para aquellos reclamantes que cumplen con los elementos de la OPA, la cantidad de compensación es impuesta por la OPA.

En determinadas instancias, la GCCF, en un esfuerzo evidente por resolver todas las reclamaciones que sea posible, ha expandido su sistema de compensación más allá de los límites de la OPA y más allá de lo que la GCCF está autorizada a otorgar. Como resultado, se han realizado pagos a reclamantes que no debían percibirlos o que recibieron sobrecompensaciones de acuerdo con la OPA. Mientras que BP comparte el objetivo de resolver todas las reclamaciones legítimas, las preguntas sobre indemnización y la cantidad de daños las regula la OPA.

La siguiente lista es breve y no exhaustiva sobre los modos en que la GCCF, por momentos, ha sobrepasado las limitaciones de la OPA y excedió su autoridad:

- En determinados casos, comprendemos que la GCCF está pagando los daños sin evaluar si las supuestas pérdidas fueron provocadas realmente por el derrame de petróleo de Deepwater Horizon. Esto se ha reflejado en los pagos a los reclamantes que se encuentran geográficamente o económicamente lejos del derrame de petróleo, incluyendo hoteles en Baton Rouge (Luisiana) y Corpus Christi (Texas); compañías de construcción en los Cayos de Florida; fabricantes de materiales de techo; compañías de reparación de vidrio;

¹ página de inicio de la GCCF (Gulf Coast Claims Facility: Oficina de Reclamaciones de la Costa del Golfo), *disponible en*

<http://www.gulfcoastclaimsfacility.com/index> (último ingreso el 5 de julio de 2011).

compañías de movimientos de tierra y tiendas de jardinería doméstica, entre otras.

- En algunos casos, la GCCF no ha tomado en cuenta la evidencia de las tendencias descendientes en un desempeño económico histórico. Hubo casos en los que el desempeño económico del reclamante había disminuido en el 2009, al igual que su desempeño en el período de enero a abril del 2010, con respecto al 2008 y al período de enero a abril del 2009, respectivamente; y sin embargo la GCCF simplemente asumió que el 2010, antes de que ocurriera el derrame de petróleo, debería haber sido un buen año.
- En otras instancias, la GCCF ha asumido, sin evidencia, que las mejoras muy significativas en el desempeño de un reclamante en el 2009, en relación con el 2008, se tendrían que haber reproducido en el 2010 si no hubiera ocurrido el derrame de petróleo. En algunas instancias, los hechos particulares que se relacionan con la reclamación no apoyan esta suposición. Dichos problemas no se tratan adecuadamente mediante una suposición general sino que se deben evaluar en base a los hechos específicos de las reclamaciones.
- La GCCF no ha compensado —como lo indica la OPA— los montos que percibieron los reclamantes en el programa Vessels of Opportunity.

En resumen, si bien la GCCF ha alcanzado muchos logros en un corto período de tiempo y ha cumplido con los requisitos procesales de la OPA, deberá volver a evaluar el factor futuro y corregir los aspectos de su proceso de compensación que no son compatibles con la OPA.

**I. No se garantiza un factor futuro
a la luz de la contundencia de la economía del Golfo**

Distintas evidencias muestran que, en la medida en que determinados sectores de la economía del Golfo sufrieron el impacto del derrame de petróleo de Deepwater Horizon, la economía del Golfo experimentó una sólida recuperación en otoño de 2010 y ese desempeño económico sólido todavía continua en el 2011.

A. La industria del turismo

1. Datos del alojamiento

La industria del alojamiento mide el desempeño de los hoteles a través de una evaluación de la combinación entre la ocupación y las tarifas por habitación. La medida “Ingresos por habitación disponible” (RevPAR) es comúnmente utilizada por la industria del alojamiento para evaluar el desempeño económico relativo. La siguiente tabla muestra que los RevPAR en las regiones costeras correspondientes al cuarto trimestre del 2010 excedió

los RevPAR correspondientes al cuarto trimestre del 2009. En resumen, cuando los sectores de la industria del alojamiento en el Golfo de México sufrieron el impacto del derrame, ya en otoño del 2010 el desempeño había vuelto a los niveles del 2009 y los había superado.

**Desempeño trimestral de RevPAR
(% Cambio vs. Mismo período previo al año)²**

Región costera	Aumento en los RevPAR del cuarto trimestre del 2010 en comparación con los
Luisiana	10.4%
Misisipi	10.8%
Alabama	20.8%
Florida Panhandle	5.4%

El asesor de la GCCF, ARPC, llegó a esta misma conclusión en un informe realizado con la Metodología Final de la GCCF. Concretamente, la ARPC analizó los ingresos percibidos por los hoteles dentro de una milla del Golfo de México para el período que abarca septiembre-octubre de 2010 en relación con el período que abarca septiembre-octubre de 2009. En todas las ubicaciones evaluadas por la ARPC, los ingresos percibidos durante el período de septiembre a octubre de 2010 fueron mayores que en el 2009.³

El sólido desempeño en la industria hotelera del Golfo ha continuado durante el primer trimestre de 2011. Durante el primer trimestre del 2011, los hoteles en las áreas costeras en los estados del Golfo tuvieron niveles de RevPAR superiores a los del primer trimestre del 2010.

² Las regiones costeras cuentan con condados que rodean la Costa del Golfo de sus estados respectivos y hay datos disponibles de los RevPAR. Fuente: Datos de Smith Travel

³ ARPC, “Medición de los efectos del derrame de petróleo del Golfo en personas y empresas y un esquema de la compensación propuesta”, 24 de enero de 2011, a las 10.

Desempeño trimestral de RevPAR
 (% Cambio vs. Mismo período previo al año)⁴

Región costera	Aumento en el RevPAR del primer trimestre de 2011 en comparación con el RevPAR del
Luisiana	9.8%
Misisipi	5.3%
Alabama	8.4%
Florida Panhandle	6.4%

2. Informes de los medios de comunicación

Las declaraciones realizadas por los dueños de los negocios y las organizaciones que colaboran con el turismo del Golfo reafirman lo que muestran los datos, concretamente que el turismo es fuerte. A continuación presentamos una selección de las citas de informes recientes de los medios de comunicación:

- **Florida Panhandle** - *Northwest Florida Daily News*, “Las cifras ya están disponibles: Regresaron los turistas”, 7 de junio de 2011
 - “Las agencias de desarrollo turístico en los condados de Okaloosa, Santa Rosa y Walton dieron a conocer recientemente sus datos de recaudación de impuestos de los criaderos del mes de abril, y los tres condados tuvieron grandes incrementos. Las recaudaciones de impuestos de los criaderos subieron hasta el 8.79% en el condado de Okaloosa, el 21% en el condado de Santa Rosa y el 18.85% en el condado de Walton”.
 - ““Tuvimos un incremento significativo y estamos muy contentos por las cifras positivas que ingresan y continuamos recibiendo noticias positivas sobre la temporada y las reservas”, comentó Dawn Moliterno, director ejecutivo del Consejo de Desarrollo Turístico de las Playas de South Walton”.
 - “Además de superar las cifras del abril pasado, Mark Bellinger, director ejecutivo del Consejo de Desarrollo Turístico del Condado de Okaloosa, comentó que el mes de abril de 2011 también superó al mes de abril de 2009 y 2008”.

⁴Las regiones costeras formadas por condados que rodean a la Costa del Golfo de sus estados respectivos y los datos de RevPAR están disponibles. Fuente: Datos de Smith Travel

- **Florida Panhandle** - *WTVY-TV*, “El Día de los Caídos atrae a los turistas a la Costa del Golfo”, 1 de junio, 2011
 - “Se ha cumplido un año desde el derrame de petróleo de BP y este negocio está más ocupado que nunca. A lo largo y a lo ancho de la costa del golfo, los negocios están comenzando a notar el incremento en el número de turistas. ‘Creo que este año será uno de los más concurridos. Creo que las personas saben que el petróleo no está aquí y se animan a venir’, comentó Christian Whitehouse, gerente de un barco. Según las autoridades de turismo de Florida, se espera que en lo que resta del año aumente el número de turistas que vienen a la playa. ‘El año pasado no nos fue tan mal con el derrame de petróleo, pero este año fue mucho pero mucho mejor’, comento Whitehouse”.
- **Pensacola (Florida)** - *Pensacola News Journal*, “El fin de semana bate récords y promete una buena temporada de playa en el 2011”, 30 de mayo de 2011
 - “‘Fue una excelente semana. El fin de semana alcanzamos hasta el 60% de ocupación y el 30% en el mes’, comentó Jeff Elbert, dueño de la tienda de playa Island Style. ‘Hemos atendido a muchísimas personas durante todo el día y el día todavía no se acaba. Este es el mejor fin de semana del Día de los Caídos desde que ocurrió el huracán Iván. Ojalá el resto de la temporada siga así’”.
 - “En base al número de automóviles, informes anteriores de los comerciantes y los ingresos en mayo, hasta ahora, ‘Mayo está terminando y fue un buen mes’, expresó W.A. “Buck” Lee, director ejecutivo de Santa Rosa Island Authority. ‘Mayo parece que batirá los récords. Sin olvidar que marzo fue nuestro mejor mes y abril batió el récord’”.
- **Costas del Golfo, Alabama** - *local15tv.com*, “Multitudes en la playa para celebrar el 4 de julio”, 2 de julio de 2011
 - “El sábado, los turistas invadieron las costas del Golfo para celebrar el Día de la Independencia en la Costa del Golfo. . . . Los turistas llenaron las playas. . . . Los hoteles y condominios están completos a lo largo de las costas, incluso los parques RV están completos para el fin de semana largo”.
- **Costas del Golfo, Alabama** - *WKRG*, “Cifras récord de turistas en la playa”, 1 de julio de 2011
 - “Si todavía está buscando un condominio o un cuarto de hotel en las Costas del Golfo o Orange Beach , tal vez no tenga suerte. Muchos ya están todo reservado”.
 - “Las autoridades de turismo en el condado de Baldwin comentaron que la tasa de ocupación están en proceso de batir nuevos récords . . . , [comentó Kim Chapman con Turismo de las Costas del Golfo/Orange Beach], ‘2007 fue nuestro mejor año pero este año estamos notando unas cifras increíbles. Mantenemos los dedos cruzados y continuamos trabajando duro y esperamos que las cifras de este año alcance o incluso superen las anteriores’”.

- **Costas del Golfo, Alabama** - *al.com*, “Se espera que el número de turistas en las Costas del Golfo y Orange Beach para el cuatro de julio sea el más alto en años”, 30 de junio de 2011
 - “‘No cabe ni un alfiler aquí’, comentó Bill Brett de Brett Robinson Real Estate & Development Co., en Orange Beach. Las más de 2,000 unidades para alquiler de la compañía están reservadas en un 95%, en comparación con el 80% durante el 2009”.
 - “‘El derrame de petróleo del año pasado no es un problema. No hay nada de qué preocuparse’, comentó Brett”.
 - “El Island House Hotel y Young’s Suncoast Vacation Rentals están reservados al 100% para el fin de semana, de acuerdo con la portavoz de la agencia de turismo, Kim Chapman. Kaiser Realty informó una capacidad de ocupación del 93%, en comparación con el 88% en el 2009, comentó”.

- **Costas del Golfo (Alabama)** - *FOX10tv.com*, “Los negocios de la playa Baldwin adoran el Día de los Caídos”, 30 de mayo de 2011
 - “Al Sawyer, dueño de King Neptune’s en las Costas del Golfo, comentó que la cantidad de turistas para el fin de semana de conmemoración del Día de los Caídos superó todas las expectativas. ‘Jueves, viernes, sábado, domingo... Todos los días’, comentó Sawyer”.
 - “Sawyer dijo que nunca vio un fin de semana por el Día de los Caídos como este. Cuando calculó las ganancias se entusiasmó. ‘¡Excelentes noticias! ¡33% más!’, exclamó Sawyer. Un aumento del 33% durante un promedio de tres años. Fue el mejor fin de semana del Día de los Caídos que tuvo en 18 años”.
 - “‘Necesitamos algo que nos indique que tendremos un buen verano. ¡Pero parece que tendremos un excelente verano!’, comentó Sawyer”.

- **La Costa del Golfo de Alabama** - *Mobile Press-Register*, “Los negocios de la playa Alabama esperan estar ‘repletos todo el verano’”, 30 de mayo de 2011
 - “‘Es increíble’, comentó la gerente [del bar Doc’s Seafood Shack & Oyster], Cindy Holden, en relación con la cantidad de personas que se amontonaron en su bar mientras esperaban una mesa para almorzar. ‘Creo que estamos a punto de tener una temporada récord’. Para los negocios que rodean la playa, el fin de semana del Día de los Caídos, además de ser un ritual del verano, es un indicador de la temporada que se aproxima. Y este fin de semana mostró indicios de que el turismo puede recuperarse notablemente del derrame de petróleo de BP el año pasado: los bancos de la iglesias y las sillas de playa están todas ocupadas, al igual que los estacionamientos de los negocios de pesca y las tiendas de surf”.
 - “Muchas otras compañías también dieron a conocer cifras récord”.

- “‘En comparación con el año pasado, estamos superando todos los números’, comentó Blake Blair, empleado de Blonde John’s Surf & Skate”.
 - “‘Creo que será el mejor verano que hemos tenido’, dijo Blair, que desde siempre compra en la tienda y ahora también trabaja aquí”.
 - “‘Estamos muy contentos de recibir a todos’, comentó Jennifer Kaylor, gerente general de Cosmo’s Restaurant & Bar. ‘Nos indica que de aquí en adelante estaremos muy ocupados’”
 - “Frank Hughes, dueño de Adventure Island, ya anticipaba un incremento en comparación con años anteriores. ‘Ya podemos anticipar que es un buen año’, comentó”.
- **Alabama Gulf Coast - Mobile Press-Register**, “Los turistas en Dauphin Island llenan las playas para el Día de los Caídos”, 31 de mayo de 2011
 - “El fin de semana, el inicio tradicional de la temporada de verano, fue muy importante para muchos pequeños negocios de la barra. . . . Parece que fue un éxito. Se reservaron los alquileres vacacionales. Los visitantes entraban y salían de los negocios y restaurantes locales e incluso continuaron llenando las playas el lunes por la tarde”.
 - “Robin Linn, agente y dueña de ACP Real Estate, comentó que de las aproximadamente 100 unidades que administra su firma en la isla, únicamente tres permanecieron vacías. Un tercio de ocupación más alto que en el 2009, expresó”.
 - **Alabama Gulf Coast - al.com**, “Los expertos anticipan un fin de semana ocupado para el Día de los Caídos en las playas Baldwin”, 27 de mayo de 2011
 - “‘Estamos cerca de batir el récord’, dijo Emily Gonzalez, Kaiser Realty. ‘El Día de los Caídos anticipa aproximadamente cómo será el año y la próxima temporada. Tenemos muy buenos indicios de lo que puede suceder este año’”.
 - “‘Estamos atravesando un buen momento y los turistas están preparados para regresar a la playa’, comentó Tony Kennon, alcalde de Orange Beach. ‘Vendrán muchísimas personas. Estoy muy contento. Y no creo que haya que preocuparse porque las cifras sean bajas’”.
 - **La Costa del Golfo de Alabama- Local15tv.com**, “Los negocios de la playa notan el impulso de las vacaciones de primavera”, 1 de abril de 2011
 - “Con las playas limpias, los negocios esperan que las vacaciones de primavera y la temporada de verano sean exitosas y parece que su deseo se está cumpliendo. Los alquileres y restaurantes reflejan un gran incremento.... ‘Nuestros clientes están contentos, y nosotros estamos felices de que regresen’, comentó Sarah Kuzma con Meyer Realty. Kuzma dice que los alquileres subieron un 30%”.

en comparación con el año pasado”.

- **La costa del golfo en Misisipi** - *WLOX-TV*, “Las playas Biloxi atraen a los turistas para el Día de los Caídos”, 30 de mayo de 2011
 - “Hay muchos turistas que vienen de Alabama, Luisiana, Florida, por supuesto, Misisipi, Texas. También hemos recibido a turistas que vienen desde Nueva York, Cincinnati. Ha sido un cambio completo de lo que fue el año pasado”, comentó Caleb Heartfield, gerente de Beach Bumps”.

- **La Costa del Golfo de Misisipi** - *WWL-TV*, “Las multitudes para el fin de semana festivo indican una recuperación de la Costa del Golfo”, 30 de mayo de 2011
 - “Biloxi —al igual que muchas otras comunidades playeras a lo largo de la costa— apuesta a la recuperación, después de sufrir el derrame de petróleo de BP... ‘Los impuestos a los restaurantes han subido’, comentó Janice Jones con la Oficina de turismo y convenciones de la Costa del Golfo de Misisipi y Dirección de turismo. ‘Los impuestos al turismo subieron. Todos los indicadores son muy positivos’. Jones dijo que la tasa de ocupación del hotel este fin de semana está a punto de alcanzar el 80%”

- **La costa del golfo en Misisipi** - *WGNO-TV*, “Las Playas de la Costa del Golfo están de regreso”, 30 de mayo de 2011
 - “El alcalde de la Bahía de St. Louis espera que este año sea superador... ‘El fin de semana pasado realizamos nuestro Bridge Festival anual. Nunca habíamos recibido a tantas personas (ni antes de Katrina). Si seguimos a ese indicador, podemos esperar un año muy exitoso en la Bahía de St. Louis’, comentó el alcalde Fillingame”.

- **Costa del Golfo de Luisiana** - *WGNO-TV*, “La playa de Isla Grande abre este Día de los Caídos, un año después del derrame de petróleo de BP”, 30 de mayo de 2011
 - “Ahora que las playas volvieron a abrir, muchos restaurantes locales están en pleno auge”.
 - “Missy Raum es camarera de The Starfish Restaurant, que está repleto hoy, no hay ni una mesa vacía”.
 - ““Los turistas están regresando. Las playas están hermosas, vinieron un montón de personas y los turistas están regresando’, comentó Raum”.

- **Carta del vicepresidente, Relaciones públicas y comunicaciones, Oficina de turismo y convenciones de Nueva Orleans (15 de abril de 2011):**
 - “La experiencia de visitar Nueva Orleans se mantiene intacta e incluso está mejor que nunca. Nueva Orleans recibió muy pocas cancelaciones y perdió pocos negocios turísticos a causa del derrame de petróleo. De hecho, Nueva Orleans le dio la bienvenida a 8.3 millones de visitantes en el 2010, un

10.7% más que en el 2009, y fue la primera vez que alcanzó un total de 8 millones de visitantes desde Katrina. Aquellos 8.3 millones de visitantes gastaron \$5300 millones, \$1100 millones más que en

el 2009 y el consumo más alto que alguna vez vivió la ciudad, según un estudio realizado por el UNO Hospitality Research Center”.

- o “La industria del turismo de Nueva Orleans también terminó el 2010 siendo líder en los destinos del país para un crecimiento de REVPAR, según Smith Travel”.

B. La Industria de pesquera

Después del derrame de petróleo, se cerraron una parte de las áreas de pesca comerciales del Golfo. Las reaperturas comenzaron durante el 2010 y casi todas las áreas de pesca comerciales se volvieron a abrir durante el otoño de 2010. Todas las áreas federales de pesca comerciales se encuentran abiertas.⁵

1. Seguridad en los mariscos

Los reguladores locales realizaron extensas pruebas de seguridad con los mariscos del Golfo y determinaron que son aptos para el consumo. Tanto la NOAA y la FDA han concluido inequívocamente que los mariscos del Golfo son seguros. NOAA ha publicado las siguientes preguntas y respuestas: ⁶

Pregunta: ¿Qué resultados arrojan las pruebas?

Respuesta: Los mariscos del Golfo han pasado las pruebas con éxito. Para cada uno de los 12 hidrocarburos de interés seleccionados en la prueba química, los evaluaciones diarias de los mariscos da entre 100 y 1000 veces menor que el límite satisfactorio/no satisfactorio de la FDA conocido como el nivel de riesgo. Los expertos en mariscos confían que las pruebas detectarán contaminantes del petróleo o dispersantes , y declaran con mucha seguridad que los mariscos del Golfo que provienen de aguas habilitadas para la pesca no están contaminados con petróleo y dispersantes .

⁵ Comunicado de prensa, NOAA: Todas las aguas federales del Golfo que se cerraron en algún momento para la pesca debido al derrame (19 de abril de 2011), *disponible en* <http://www.restorethegulf.gov/release/2011/04/19/last-fisheries-re-opening-today> (último acceso el día 7 de julio de 2011).

⁶ NOAA: Seguridad de los mariscos del Golfo: A Primer, *disponible en* http://www.nmfs.noaa.gov/stories/2011/04/21_sea_food_safety.html (último acceso el día 5 de julio de 2011) (negritas añadidas).

Pregunta: ¿Los mariscos del Golfo no tienen dispersantes?

Respuesta: Sí. Los científicos probaron que los peces pueden excretar mejor a los dispersantes de lo que procesan el petróleo y, el año pasado, los científicos del NOAA y la FDA desarrollaron pruebas de laboratorio que incluso pueden detectar cantidades de dispersante en la pulpa de pescado. Cada muestra pasó esa prueba, y en más del 99% de las muestras se encontraron cantidades indetectables de dispersantes, es menores al límite de detección del equipo sumamente delicado. Gracias al trabajo duro realizado por los expertos estatales en mariscos de la NOAA, la FDA y el Golfo , junto con el apoyo de los pescadores del Golfo, los consumidores se pueden sentir tranquilos de que los mariscos del Golfo son aptos para consumo.

Asimismo, la respuesta de la Administración de Alimentos y Fármacos a la pregunta "¿Pueden consumirse los pescados y mariscos que se pescan en el área de la Costa del Golfo?" ha sido: "Los pescados y mariscos provenientes de las áreas de pesca reabiertas o de las áreas no afectadas por los cierres pueden consumirse perfectamente como se hacía antes del derrame de petróleo".⁷

2. Pesca

Los datos disponibles y de carácter público sobre la pesca revelan que las capturas de camarones y menhaden han aumentado desde que se reabrieron las áreas de pesca. Por ejemplo, según los datos de la NOAA, diciembre

de 2010 se ha considerado como el mejor diciembre en los últimos cinco años con respecto a la pesca total de camarones en el Golfo.⁸

Si bien ha habido cierta variabilidad durante algunos meses y en algunos estados, el período comprendido entre los meses enero y mayo de 2011 ha sido el segundo período de enero a mayo más productivo en los últimos cinco años para el total de la pesca de camarones.⁹ mayo de 2011 ha sido el mayo más productivo en los últimos cinco años para la pesca de camarones en Florida, Texas, Alabama, y Misisipi.¹⁰

⁷ Administración de Alimentos y Fármacos, derrame de petróleo de Deepwater Horizon: Las preguntas y respuestas *se encuentran disponibles en* <http://www.fda.gov/Food/FoodSafety/Product-SpecificInformation/Seafood/ucm221563.htm> (último acceso: 5 de julio de 2011).

⁸ Ver NOAA Servicio de pesquerías, diciembre de 2010, Estadísticas de los camarones, *disponible en* http://www.st.nmfs.noaa.gov/st1/market_news/archives/index.html (último acceso: 5 de julio de 2011).

⁹ Ver NOAA Servicio de pesquerías, mayo de 2011, Estadísticas de los camarones, *disponible en* http://www.st.nmfs.noaa.gov/st1/market_news/doc45.txt (último acceso: 5 de julio de 2011).

¹⁰ *Id.*

Pesca de camarón (todas las especies, acéfalo, miles de libras)¹¹

	Florida (Costa oeste)	Alabama	Misisipi	Luisiana	Texas	Total
Mayo de 2011	733.0	314.0	551.0	10,630.3	2776,5	15,004.7
Mayo de 2010	698.5	263.0	45.9	4135,9	1957,9	7,101.2
Mayo de 2009	572.7	111.0	237.1	12,701.1	2666,3	16,288.3
Mayo de 2008	215.7	126.0	38.7	8614,5	1450,8	10,445.7
Mayo de 2007	660.9	152.5	133.8	10,684.3	1460,6	13,092.1
Enero a mayo 2011	2,357.7	1372,0	994.2	14,086.8	8684,7	27,495.5
Enero a mayo 2010	2,617.9	2363,0	362.6	6628,1	6930,9	18,902.4
Enero a mayo 2009	2,464.9	1718,0	706.5	17,385.7	7596,7	29,871.8
Enero a mayo 2008	1,979.3	1442,0	320.0	12,507.4	3572,7	19,821.4
Enero a mayo 2007	2,032.0	791.5	328.1	14,244.7	5485,9	22,882.2

La pesca de menhaden en el Golfo también ha sido muy buena. Por ejemplo, según la NOAA, octubre de 2010, el último mes de la temporada de menhaden de 2010 y el periodo siguiente a la reapertura de las áreas de pesca de menhaden, ha sido el mejor octubre en términos de pesca desde 1983.¹²

La temporada 2011 de menhaden tendrá un gran comienzo. Los porcentajes de la pesca hasta el 30 de junio de 2011 son

25,4% por encima del promedio de cinco años.¹³

¹¹ *Id.*

¹² NOAA, proyecciones para la pesca de menhaden 2011 con redes de cerco de jareta en el Golfo y el Atlántico y revisión de la temporada de pesca 2010, marzo 2011 *disponible en* http://www.st.nmfs.noaa.gov/st1/market_news/menhaden_forecast_2011.pdf (último acceso: julio 5, 2011).

¹³ NOAA, "Pesca de menhaden con redes de cerco de jareta en el Golfo y el Atlántico para la temporada de pesca 2011", 5 julio de 2011 *disponible en* http://www.st.nmfs.noaa.gov/st1/market_news/doc77.txt (último acceso: 7 de julio de 2011).

3. Informes relacionados con el huachinango

La GCCF ha solicitado recientemente que BP responda al artículo de un periódico enviado a la GCCF que contiene informes sobre los daños a los peces en el Golfo.¹⁴ Los daños a los peces no son novedosos. Se han reportado frecuentemente daños a peces en el Golfo de México y en masas de agua en varias ubicaciones en todo el mundo. Dado el enfoque intensivo en el Golfo en este momento, los informes de las lesiones se han estudiado en forma inmediata e intensa. Hasta la fecha no hubo evidencia alguna de que la población de peces del Golfo se encuentre "enferma", menos aún se cree que el derrame de petróleo de Deepwater Horizon haya causado trastornos. A comienzos de este mes, el director adjunto de la Oficina del Departamento de Recursos Marinos de Misisipi expuso:¹⁵

"Por el momento, no hemos notado ningún suceso extraño en las poblaciones de peces", dijo Jewell "Todos los datos e información disponibles muestran que la mayoría, si no todos, los peces que se han estudiado que tienen alguna condición interna o externa visible están vinculados con virus, bacterias o parásitos naturales".

"Somos conscientes de las inquietudes recientes acerca del huachinango y nos gustaría asegurarle al público que el huachinango se encuentra a salvo y que el Departamento de Recursos Marinos está realizando controles y pruebas para garantizar esta seguridad".

C. La evidencia no garantiza futuros factores.

En resumen, las líneas múltiples de evidencia demuestran que, en la medida en que los sectores de la economía del Golfo sufrieron el impacto del derrame, la economía del Golfo se ha recuperado y no hay fundamento alguno para continuar pagando factores futuros para compensar el riesgo de pérdidas futuras. Por consiguiente, en congruencia con

los principios que subyacen el factor futuro, GCCF deberá cesar de realizar el factor futuro

¹⁴ Asimismo, GCCF solicitó a BP que responda un artículo que trata sobre la nidificación de las tortugas Kemp's Ridley. Las tortugas Kemp's Ridley se han estudiado exhaustivamente como parte de la continua Evaluación Cooperativa de la NRDA, dirigida por los fideicomisarios de la NRD y BP. El artículo citado por GCCF no encuentra evidencia alguna de los inconvenientes vinculados al derrame con las tortugas Kemp's Ridley.

Al contrario, el artículo muestra que la anidación de las tortugas Kemp's Ridley en la costa de Texas, uno de los principales terrenos para anidación, se encuentra por encima de los niveles que se registraron en 2009.

¹⁵ *Biloxi Sun Herald*, "DMR ha declarado que la existencia de huachinango se encuentra a salvo y garantizada", 14 de junio de 2011.

pagos, con las pocas excepciones de pagos a reclamantes que pescan ostras en lechos destruidos por petróleo proveniente del pozo petrolero de Macondo (cabe mencionar que desconocemos tales casos de contaminación con petróleo) y que no tienen acceso a fuentes alternativas. Cualquier reclamante que sostenga que, no obstante los datos económicos, hay un gran riesgo de pérdidas futuras para realizar un pago final, tiene derecho a presentar un formulario de reclamación y procurar el pago de pérdidas pasadas sin la necesidad de firmar el descargo de responsabilidad.

Además, deberán realizarse ciertos ajustes de acuerdo con la solicitud de GCCF de su factor futuro que aumentará un 300% para los segadores y procesadores de langostas. BP comprende que GCCF se encuentra actualmente pagando a todos los procesadores y segadores de ostras en el Golfo, que pueden demostrar una pérdida del 300% del factor futuro en 2010. Este hecho no se condice con la metodología propia de GCCF y, de hecho, no tiene fundamento alguno.

La metodología final de GCCF ofrece un factor futuro elevado (300% de la pérdida 2010) a los procesadores y segadores de ostras que pescan en los criaderos de las mismas, que han sido destruidos por el petróleo o el desvío de agua dulce del Estado de Luisiana, alegando que la regeneración de dichos criaderos implicará un período de tiempo prolongado: "Algunos expertos prevean que los individuos y las empresas que se desempeñan activamente en la pesca y el procesamiento de ostras destruidas a causa del derrame de petróleo, o debido al desvío de agua dulce hacia el Golfo como consecuencia del derrame de petróleo, deberán atravesar un período de recuperación más extenso que el percibido por otros reclamantes, sin el mismo grado de recuperación gradual. En consecuencia, la oferta de pago final para aquellos reclamantes será equivalente a una suma cuatro veces mayor a las pérdidas reales documentadas en 2010". Metodología final en 5 (se ha suprimido el subrayado).

Según nuestra información, GCCF no ha recibido, hasta la fecha, documentación sobre ningún criadero de ostras que se haya visto afectado por el petróleo proveniente del derrame de Deepwater Horizon. Salvo prueba en contrario, ningún segador o procesador de ostras deberá calificar para un factor futuro mejorado.

Bajo la metodología final de GCCF, aunque el petróleo no entre en contacto con los criaderos de ostras, el factor futuro mejorado se encuentra disponible si el criadero ha sufrido daños como consecuencia de la disminución de salinidad causada por el desvío de agua dulce del Estado de Luisiana en el Golfo en 2010. BP no se responsabiliza por las acciones del Estado de Luisiana y, por lo tanto, GCCF no podrá indemnizar a los reclamantes

bajo ninguna circunstancia, menos aún a nivel de un factor futuro mejorado, por daños causados por el desvío de agua dulce.

Aún si BP fuera responsable de las acciones del Estado de Luisiana y si fuera apropiado ofrecer un factor futuro mejorado a aquellos cosechadores y procesadores que se abastecen de los criaderos de ostras que se han destruido a causa del desvío de agua dulce del Estado de Luisiana, el factor futuro mejorado estaría solamente disponible para aquellos reclamantes que puedan demostrar una destrucción vinculada al desvío. Pero, podemos comprender que la GCCF aplica el factor futuro mejorado a todas las reclamaciones realizadas por los cosechadores y procesadores en el Golfo, sin importar sus ubicaciones. De este modo, la GCCF se encuentra pagando el 300% del factor futuro a los cosechadores de ostras en Florida y Alabama, aunque sus criaderos no se hayan visto afectados por el impacto del desvío de agua dulce en el Estado de Luisiana. Dichos pagos se consideran injustificados bajo la metodología propia de la GCCF.

Estrechamente relacionado con lo anterior, el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos ha tomado recientemente la difícil decisión de abrir, al menos, dos vertederos en Luisiana en un intento por disminuir la inundación del bajo río Misisipi. Se prevé que la disminución de la salinidad como consecuencia de la liberación de grandes cantidades de agua dulce en los estuarios y en otras masas de agua podría resultar una amenaza para las poblaciones de ostras. La GCCF deberá evaluar cuidadosamente las reclamaciones por los daños ocasionados a los criaderos de ostras para establecer si el presunto daño ha sido el resultado de la liberación de los vertederos. De ser así, aquellas liberaciones se encuentran completamente desvinculadas a BP o al derrame de Deepwater Horizon y por tanto, la GCCF no podrá ofrecer indemnizaciones por ello.

II. Se han realizado varios ajustes a la Propuesta de Tratamiento de las Solicitudes de la GCCF Son necesarias para alinear en forma adecuada los pagos de las reclamaciones con los límites de la OPA

- A. OPA determina los límites de qué reclamación de pérdida económica la GCCF puede abonar y el monto de dichos pagos

A fines de abril de 2010, la Guardia Costera de los Estados Unidos nombró a BP, Transocean, Anadarko, y MOEX partes responsables bajo OPA. OPA solicita que las partes responsables establezcan un procedimiento para la recepción y pago de las reclamaciones. *Ver en términos generales* 33 U.S.C. § 2714. Durante el derrame, BP estableció un proceso sólido de reclamaciones que ha ido más allá de los requisitos procesales de OPA. Tras la reunión del 16 de junio de 2010, BP y la Casa Blanca acordaron que BP transferiría la responsabilidad de administrar la oficina de reclamaciones de OPA para la recepción de reclamaciones individuales y de empresas a oficinas de reclamaciones de terceros (posteriormente llamada Oficina de Reclamaciones de la Costa del Golfo) que será administrada por Kenneth R. Feinberg. Además de las reclamaciones de la OPA, BP ha accedido a que la GCCF administre las reclamaciones por lesiones corporales o fallecimiento.

Dado que la GCCF, por transferencia consensual, cumple con las obligaciones de la OPA de BP, la autoridad que posee la GCCF para pagar reclamaciones tiene el mismo alcance que la transferencia de autoridad. Tal transferencia, con excepción de las reclamaciones por lesiones corporales o fallecimiento, no autoriza a la GCCF a pagar las reclamaciones que trascienden los límites de la OPA. En el contrato por medio del cual BP autorizó a la GCCF a administrar el proceso de reclamaciones de la OPA para BP, la GCCF ha acordado explícitamente que “Feinberg Rozen obedecerá a la OPA, ya que esta es la que opera y administra la GCCF”, contrato entre BP y Feinberg Rozen, § 1(b).

La GCCF ha reconocido que su única función es cumplir con la obligación de BP bajo la OPA para mantener el proceso de reclamaciones: “Señor Feinberg y la GCCF trabajan para y a nombre de BP Exploration & Production Inc. en el cumplimiento de las obligaciones estatutarias de BP como ‘la parte responsable’

conforme a la Ley de Contaminación por Petróleo de 1990".¹⁶ El hecho de que la autoridad de la GCCF sobre las reclamaciones económicas no trascienda la OPA se reconfirma nuevamente en el Protocolo de la GCCF para Reclamaciones Intermedias y Finales ("Protocolo"). Al establecer los tipos de reclamaciones por pérdidas económicas a causa de lesiones o muertes no personales que una persona o empresa pueda presentar ante la GCCF, el protocolo se limita a aquellos expuestos en la OPA: costos por limpieza y eliminación, daños por destrucción o daño del inmueble, pérdida de usufructo de recursos naturales para la subsistencia, y lucro cesante y pérdida de ganancias. Protocolo de la GCCF, § II.A-D.

Dado que está solamente autorizada para cumplir con las obligaciones estatutarias de BP bajo la OPA, la GCCF debe pagar aquellas reclamaciones que podrán recibir compensaciones bajo la OPA y debe negar aquellas que no podrán hacerlo. Cuando una reclamación califica para recibir una compensación, los daños se limitan a aquellos recuperables bajo la OPA. Al evaluarse la transferencia de BP a la GCCF, la responsable de evaluar y determinar las reclamaciones individuales será la GCCF, y no BP. Sin embargo, tal evaluación y toma de decisiones debe cumplir con la OPA y no expandirse más allá de ella.

Tal como se ha mencionado anteriormente, la GCCF ha excedido su autoridad en ciertos aspectos al no aplicar, en ciertos casos, los requisitos de causación de la OPA y calcular los daños de cierta manera que ha generado compensaciones excesivas.

B. La causalidad es un requisito fundamental de la OPA

La GCCF ha adoptado varias presunciones como parte de su programa de reclamaciones de no emergencia que son incongruentes con los requisitos de causación de la OPA. En primer lugar, si el reclamante recibiera un pago bajo el programa de pagos de emergencia por adelantado de GCCF, que se ha diseñado para ofrecer ayuda provisional pronta con documentación limitada, la GCCF asume para fines de reclamaciones intermedias o finales que cualquier pérdida sufrida por el reclamante entre mayo y diciembre de 2010 ha sido

¹⁶ página de inicio de la Oficina de Reclamaciones de la Costa del Golfo, *disponible en* <http://www.gulfcoastclaimsfacility.com/index> (último ingreso el 5 de julio de 2011).

causada por el derrame de petróleo. Además de ser incompatible con la OPA, la ausencia de requisitos de causación para los beneficiarios del pago de emergencia por adelantado resulta inapropiada, dado que el programa de pago de emergencia por adelantado, por su concepción, no ha emprendido una evaluación completa de la causación. Más bien, con el solo propósito de promover pagos provisionales inmediatos a los reclamantes, el programa de pago de emergencia por adelantado incurrió en un error en cuanto a la compensación, con el solo propósito de fomentar un análisis de la causa más exhaustivo durante la etapa de no emergencia. Esta presunción ha dado como resultado la realización de pagos a ciertos reclamantes sin haber determinado si los mismos satisfacían los requisitos de causa de la OPA. Por ejemplo, la GCCF le ha pagado a un fabricante

de materiales de revestimiento para tejados, a una empresa de movimiento de tierra y excavación, a una empresa constructora en los cayos de Florida,

a una empresa de reparaciones de cristales y a un almacén de jardinería doméstica.

En segundo lugar, y de igual modo, la GCCF supone que el derrame ha sido el responsable de todas las pérdidas sufridas por los reclamantes que (i) se encuentran localizados en zonas costeras y (ii) trabajan en la industria pesquera, hotelera, gastronómica e inmobiliaria. Una vez más, tal supuesto es incompatible con los requisitos de causa de la OPA. Personas y empresas han sufrido pérdidas financieras debido a un sinnúmero de causas. No se puede asumir que la causa de cada pérdida sufrida por los distintos tipos de empresas y empleados haya sido el derrame. Este se refleja claramente en el hecho de que varios reclamantes, que han percibido pagos, ya habían sufrido pérdidas en el 2009 antes de que el derrame ocurriera.

Si bien la suposición de la GCCF no puede justificarse en cualquier ubicación geográfica, resulta especialmente insostenible la forma en la que uno se distancia del derrame de petróleo. Por ejemplo, a pesar de que el derrame no haya causado impactos en la costa de Texas (con excepción de algunos pocos bols de alquitrán en algunas

ubicaciones restringidas), la GCCF supone que todas las pérdidas sufridas por la industria pesquera, hotelera, gastronómica, inmobiliaria y los empleados asociados a ellas a lo largo de la costa de Texas han sido causadas por el derrame. Esta misma suposición aplica para los reclamantes en los Cayos de Florida

y en

la península de Florida, a pesar de que el petróleo proveniente de Deepwater Horizon nunca haya alcanzado los Cayos o la

península de Florida.

En tercer lugar, para aquellos reclamantes cuyas empresas se encuentran situadas en zonas no costeras a una distancia de 100 millas de la Costa del Golfo, la GCCF admite que la presunta pérdida de un reclamante solo puede haber sido causada por el derrame si la presunta disminución de los ingresos del reclamante durante el período de mayo a diciembre de 2010 en relación con el período comprendido desde mayo a diciembre de 2009 es mayor que la disminución de los ingresos del reclamante en el período comprendido desde enero hasta abril de 2010 en comparación con el período de enero a abril de 2009. Esta suposición injustificada ha dado como resultado el pago a reclamantes que no se encuentran en zonas cercanas al Golfo y al derrame de petróleo. Por ejemplo, de acuerdo con esta suposición, la GCCF le ha pagado a varios hoteles en Baton Rouge (Luisiana), que se encontraban situados en zonas alejadas al Golfo de México.

El uso de las presunciones que se han detallado anteriormente en lugar de las resoluciones de la causa real es incongruente con el protocolo de la OPA y la GCCF. La causalidad es un requisito fundamental de la OPA. Conforme a la OPA, la presunta pérdida de ingresos y ganancias es indemnizable si y solo si se debe a “lesiones, destrucción o pérdida de bienes inmuebles, muebles o recursos naturales” y si la pérdida “es consecuencia” del derrame de petróleo. 33 U.S.C. §§ 2702(a), (b)(2)(E); *ver también* Centro Nacional de Fondos para Contaminación de la Guardia Costera de E.E.U.U. Reclamación n.º N10036-0009 (rechazada el 6 de diciembre de 2010, rechazada nuevamente en reconsideración el 15 de marzo de 2011) (reclamación rechazada debido a que el reclamante no ha podido demostrar que la presunta pérdida se produjo por daños, destrucción o pérdida de la propiedad o de los recursos naturales);

Centro Nacional de Fondos para Contaminación de la Guardia Costera de E.E.U.U. Reclamación n.º N10036-0020 (rechazada el 12 de noviembre de 2010) (reclamación rechazada debido a que el NPFC “no ha podido demostrar que la [presunta] pérdida de ganancias ha sido consecuencia del derrame de petróleo”). En vista de que la causalidad es un elemento obligatorio de la reclamación de la ley OPA, el protocolo de la

GCCF establece: “La GCCF solo pagará por daños o lesiones ocasionados directamente por el Derrame.

Las determinaciones de la causalidad de la GCCF de las reclamaciones de la OPA serán

regidas por la OPA y la ley federal que interpreta a la OPA.” Protocolo, II.G. La Metodología Final establece del mismo modo que: “La GCCF evaluará cada reclamación para determinar si la pérdida fue causada por el Derrame de Petróleo. Cada reclamación se basará en sus méritos individuales. En todos los casos, debe existir un vínculo identificable entre una pérdida real y el Derrame de Petróleo. Se necesita evidencia que establezca esta conexión”. Metodología Final en 2.

Las presunciones adoptadas por la GCCF han dado como resultado la realización de pagos a algunas reclamaciones remotas, en cuanto al aspecto económico y el lugar de procedencia, que no califican para la indemnización conforme a la OPA.

1. Reclamantes provenientes de zonas aisladas

La GCCF le ha pagado a varios reclamantes que se encuentran alejados de la zona del derrame de petróleo. Esto comprende (i) reclamantes en los Cayos de Florida y en la península de Florida, (ii) reclamantes en la costa de Texas y (iii) reclamantes en zonas alejadas del Golfo de México, incluso Baton Rouge (Luisiana). Como señala la Metodología Final de la GCCF, la relación geográfica entre un reclamante y el derrame de petróleo, y la índole del negocio del reclamante son factores determinantes para definir la causalidad y la indemnización. Metodología final en 2.

Dado que para acceder a la indemnización conforme a la OPA debe existir una pérdida causada por daños a la propiedad o a los recursos naturales, resulta difícil concebir situaciones en las cuales un reclamante que se encuentra en una zona lejana al derrame de petróleo pueda cumplir con los requisitos legales de la OPA, ya que el reclamante bien pudo no haber sufrido pérdidas ocasionadas directamente por el derrame como por ejemplo, daños a la propiedad o a los recursos naturales. Sin embargo, la GCCF debe evaluar, como mínimo, si una reclamación cumple con los requisitos de causalidad de la OPA.

El Tribunal de Apelaciones para el Noveno Circuito abordó este asunto en litigio que tuvo lugar con en el derrame del *Exxon Valdez*. En *Adkins contra Trans-Alaska Pipeline Liability Fund*,

101 F.3d 86 (9º Circuito, 1996), el Noveno Circuito sostiene la destitución de las reclamaciones por reparación de barcos y empresas de pesca deportiva conforme a la Ley de Autorización de la Línea Trans-Alaska (“TAPAA”), la cual cuenta con un requisito de causalidad sustancialmente similar pero menos riguroso ya que los reclamantes se encontraban "situados fuera de los límites geográficos del derrame de petróleo" y, por tanto, no cumplían con el requisito de causa inmediata. *Id.* en 89. Igualmente, en *In re Exxon Valdez*, 270 F.3d 1215 (9º Circuito, 2001), el Noveno Circuito apoyó la concesión del juicio sumario para los reclamantes que se encuentran fuera de los límites de las áreas cerradas de pesca y sostiene que "el requisito de la causa inmediata bloquea las reclamaciones remotas y especulativas" *Id.* en 1253 (énfasis añadido).

El experto jurídico de la GCCF, el profesor John Goldberg de la Facultad de Derecho de la Universidad de Harvard, admitió que la OPA no contempla aquellos reclamantes situados en zonas remotas y al respecto comentó en un reportaje ¹⁷ a la GCCF:

- “La OPA expresa que solo pueden acceder a una indemnización aquellos reclamantes que han sufrido pérdidas económicas y que pueden demostrar que tales pérdidas se han producido a causa de un derrame que dañó, destruyó o hizo que resulten físicamente obsoletos para ellos las propiedades o recursos que tienen derecho a utilizar comercialmente... Por el contrario, los operadores de las playas en zonas no afectadas por el derrame, pero que, sin embargo, han sufrido pérdidas económicas debido a una baja general en la cantidad de turistas debido al derrame, se encuentran entre aquellos que no pueden acceder a la indemnización conforme a la OPA". Goldberg Memo en 3.
- “. . . Sección 2702(b)(2) la cláusula del ‘debido a’ de (E) impone un requisito de causalidad de segundo nivel por encima del requisito inicial "proceden de" establecido en la sección 2702(a).” *Id.* en 17.
- “Leer la OPA para extender a todos las ganancias perdidas y la capacidad dañada para obtener ingresos dañada . . . sería ignorar la cláusula "debido a"– para tratarlo como un simple excedente.” *Id.* en 18.
- “De hecho, aún estando enfrentada a disposiciones de responsabilidad que utilizan variantes de la frase "procede de" como un *requisito de causalidad* independiente, las cortes han

¹⁷ John C. P. Goldberg, “Liability for Economic Loss in Connection with the Deepwater Horizon Spill”, 22 de noviembre de 2010, *disponible en* <http://www.gulfcoastclaimsfacility.com/press> (último acceso: 6 de julio de 2011).

visto en esa frase tanto un requisito de causalidad como una limitación de causa inmediata - la última excluye la responsabilidad para algunos tipos de consecuencias "remotas". *Id.* en 20 (énfasis en el original).

2. Reclamantes económicamente remotos

El uso de presunciones causales por parte de la GCCF produjo que la GCCF pagara indemnizaciones a reclamantes involucrados en negocios que no han sufrido pérdidas causadas directamente por daños a la propiedad o a los recursos naturales como consecuencia el derrame de petróleo. Esto incluye minoristas y fabricantes de materiales de construcción, contratistas de construcción, buzos comerciales, electricistas, plomeros, cerrajeros, agencias de publicidad, arquitectos, diseñadores de interiores, minoristas de productos electrónicos, venta y mantenimiento de automóviles, mayoristas de alimentos y bebidas y empleados en bares y hoteles en Nueva Orleans (una ciudad que experimentó una recuperación económica después del suceso del derrame)

El reclamante tendrá menos posibilidades de acceder a una indemnización conforme a la OPA si no se encuentra directamente relacionado con una propiedad o un recurso natural dañado. Debe haber "alguna relación directa entre la lesión en sí y el presunto comportamiento perjudicial" *Hemi Grp., LLC contra la ciudad de Nueva York*, _____ E.E.U.U., 130 S. Ct. 983, 989 (2010) (se han omitido las referencias). La pérdida indirecta y derivada no es indemnizable; un vínculo que es ""demasiado remoto", "meramente contingente" o "indirecto" es insuficiente". *Id.* Además, la doctrina de la causa directa excluye la recuperación de los reclamantes cuyas pérdidas son consideradas indirectas en la cadena causal. "La tendencia general de la ley, en lo que respecta a daños, es no ir más allá del primer paso". *Holmes contra Corporación para la Protección de las Inversiones en la Bolsa*, 503 E.E.U.U. 258, 271-72 (1992) (cita de *Assoc. Gen. Contractors of Cal., Inc. contra Cal. State Council of Carpenters*, 459 E.E.U.U. 519, 534 (1983), citando a *S. Pac. Co. contra Darnell- Taenzer Lumber Co.*, 245 E.E.U.U. 531, 533 (1918)); *Unión de Trabajadores de Alimentos y del Comercio, Emp'rs Health & Welfare Fund contra Philip Morris, Inc.*, 223 F.3d 1271, 1273 (11° Circuito, 2000) (la

ley “se detiene en el primer vínculo de la cadena de causalidad y solo observa a aquella persona que se considera la causa directa de la lesión”).

Nuevamente, las decisiones del Noveno Circuito son instructivas. Por ejemplo, en *Adkins*, el Noveno Circuito sostuvo que el hecho de que un restaurante alegara haber sufrido pérdidas cuando sus clientes no continuaban con la actividad pesquera debido al cierre del área de pesca era una razón demasiado remota para otorgar una indemnización. *Adkins*, 101 F.3d en 88. Además, en *Benefiel contra Exxon Corporation*, 959 F.2d 805 (9º Circuito, 1992), la corte ha ignorado una demanda colectiva de parte de los consumidores de California y al afirmar que el derrame del *Exxon Valdez* había incrementado el valor del gas, sosteniendo que “el propósito del Congreso al promulgar la TAPAA no fue derogar todos los principios de causas inmediatas”. *Id.* en 807.

C. La GCCF debe evaluar correctamente
La historia del desempeño económico de los reclamantes

Conforme a la ley de daños bien establecida, el demandante solo se encuentra autorizado para recibir resarcimiento económico si existe una certeza razonable sobre los daños. Los daños especulativos no serán reconocidos. *Ver, por ejemplo, MKR Svcs., LLC. contra Dean Hart Constr., L.L.C.*, 16 So. 3d 562 (La. Ct. App. 2009); *Holt contra Bethany Land Co.*, 843 So. 2d 606 (La. Ct. App. 2003); *Miller Indus. contra Caterpillar Tractor Co.*, 733 F.2d 813 (11º Circuito, 1984) (se aplica el derecho consuetudinario federal marítimo); *Water Craft Mgmt., L.L.C. contra Mercury Marine*, 638 F. Supp. 2d 619 (M.D. La. 2009) (se aplica la Ley de Luisiana); *In re Discount Cigarette, Cigars, Etc., Inc.*, 399 B.R. 605 (M.D. La. 2009). Esta regla también se incluye en la Metodología final de la GCCF, que establece que la compensación debe basarse en “las pérdidas reales documentadas en las que incurrió el reclamante desde la fecha en que comenzaron las pérdidas a partir del Derrame de petróleo en [20] abril de 2010”. Metodología final en 3 (omisión en el original).

En algunos aspectos, la GCCF no ha seguido estas reglas fundamentales para calcular daños. Para comenzar, por momentos la GCCF no ha tenido en cuenta las tendencias descendientes de los ingresos. Por ejemplo, algunos reclamantes experimentaron antes del derrame una reducción en los ingresos del

período enero-abril de 2010 en comparación con enero-abril del 2009 o en el año 2009 en comparación con el 2008. Aún así, a pesar de esta tendencia negativa, la GCCF ha asumido que, en ausencia de derrames, los negocios en el período mayo-diciembre de 2010 serían fuertes.

Además, para ciertas reclamaciones, la GCCF ha adoptado, en determinados casos, una práctica de suponer que los aumentos de los ingresos en el año 2009 hasta el año 2008 se reproduciría en el año 2010 pero por el derrame de petróleo. La determinación de si los grandes aumentos de los ingresos en el 2009 se repetirán en el 2010 no se puede lograr mediante una suposición. En lugar de eso, se deben evaluar los hechos específicos de cada reclamación para responder a esta pregunta.

D. Ingresos obtenidos durante el programa Vessels of Opportunity
El programa debe deducirse de las adjudicaciones por daños

Hasta la fecha, la GCCF no ha realizado deducciones de los montos de pago por daños que recibieron los reclamantes por su participación en la reacción ante el derrame de petróleo a través del programa Vessels of Opportunity (“VoO”). OPA exige que las ganancias de VoO se deduzcan de los pagos por daños de la GCCF.

La Sección 2702(b)(2)(E) de la ley OPA contribuye con la recuperación de las ganancias y el lucro perdidos en determinadas circunstancias. Tal como se deja en claro en los reglamentos que regulan las reclamaciones por ingresos perdidos que se presentan al Fondo Fiduciario de Responsabilidad por el Derrame de Petróleo, los pagos por daños deben ajustarse para explicar “todo ingreso que resulte del incidente” y “todo ingreso proveniente de un empleo o negocio alternativo que se emprenda”. 33 C.F.R. § 136.235(a)-(b). El ingreso obtenido por quienes participan de la reacción del programa VoO constituye tanto un ingreso obtenido del derrame como un ingreso proveniente de un empleo alternativo, y por lo tanto debe deducirse de cualquier adjudicación por daños de la GCCF.

La Guardia Costera confirma este punto en la sección de preguntas frecuentes publicadas en su sitio web

sitio¹⁸:

Preguntas frecuentes-5: Si realizo una reclamación por ingresos perdidos a causa del derrame de petróleo, ¿se tomará en cuenta el ingreso que recibí de un empleo alternativo, incluyendo la participación en una reacción contra el derrame de petróleo o beneficios por desempleo, para determinar mi compensación?

A: Sí. Cuando se tenga que analizar el pago por reclamaciones de pérdida de ganancias o lucro cesante por negocio e individuos, la NPFC necesitará que el reclamante proporcione información acerca de los ingresos de los empleos alternativos, incluyendo las ganancias relacionadas con cualquier empleo o ventas en conexión con la reacción ante el derrame de petróleo y cualquier beneficio por desempleo recibido. Ese ingreso se tomará en cuenta para determinar la pérdida real que se debe compensar.

Al igual que las regulaciones de la Guardia Costera, el protocolo de la GCCF también contempla una compensación de ingreso de VoO. La Sección II.C.2 del Protocolo para reclamaciones finales e interinas requiere que el reclamante entregue la información de GCCF en relación con “las ganancias recibidas por empleos o negocios alternativos durante el período en el que se sufrió la pérdida y los gastos incurridos para generar las ganancias alternativas”.

* * *

En conclusión, BP solicita respetuosamente que el instituto de GCCF, mencionado anteriormente, cambie y refleje el estado actual del turismo del Golfo y alinee su proceso de reclamaciones con las limitaciones impuestas por la OPA.

¹⁸ Preguntas frecuentes del Centro Nacional de Fondos para Contaminación del reclamante Deepwater Horizon *disponible en* http://www.uscg.mil/npfc/Claims/DWH_faqs.asp#GCCF (último acceso el 5 de julio de 2011).